

1 **ATA DA CENTÉSIMA NONAGÉSIMA QUARTA REUNIÃO ORDINÁRIA DA**
2 **CONGREGAÇÃO DO INSTITUTO DE GEOCIÊNCIAS DA UNIVERSIDADE**
3 **ESTADUAL DE CAMPINAS.** Aos vinte e dois dias do mês de agosto de dois mil e
4 doze, às quatorze horas e trinta minutos, no Auditório do Instituto de Geociências,
5 realizou-se a Reunião Ordinária da Congregação sob a Presidência da Professora
6 Doutora Silvia Fernanda de Mendonça Figueirôa e com a presença dos seguintes
7 membros: Professores Doutores Adriana Maria Bernardes da Silva, Francisco
8 Sergio Bernardes Ladeira, Frésia Soledad Ricardi Torres Branco, Maria Beatriz
9 Machado Bonacelli, Maria Conceição da Costa, Pedro Wagner Gonçalves, Regina
10 Célia de Oliveira, Ricardo Abid Castillo, Roberto Perez Xavier, Sergio Robles Reis
11 de Queiroz, Sueli Yoshinaga Pereira e Wanilson Luiz Silva; representantes
12 discentes Everton Vinicius Valezio, Marcelo Gomide Silveira, Beatriz Helena Sbrissa
13 Lucafó, Maria Izabel Vélez Agudelo; os representantes dos servidores técnicos e
14 administrativos Paulo Ferreira e Magali Cristina Moreira. Havendo número legal de
15 representantes a Professora Silvia Fernanda de Mendonça Figueirôa declara
16 abertos os trabalhos da Centésima Nonagésima Quarta Reunião Ordinária da
17 Congregação justificando as ausências dos Professores André Tosi Furtado,
18 Alexandre Vidal, Carlos Roberto de Souza e da servidora Sonia Maria Tilkian de
19 Carvalho. Diz que esta é a primeira reunião da nova composição da Congregação e
20 dá as boas vindas a todos. Em seguida, passa ao **EXPEDIENTE** colocando em
21 discussão a Ata da Centésima Octogésima Terceira Reunião Ordinária da
22 Congregação, realizada em vinte de outubro de dois mil e dez. Esclarece que o
23 motivo de terem para aprovação uma ata de uma reunião da Congregação de quase
24 dois anos atrás é o acúmulo de serviços da ATU e da Secretaria, agora estão
25 recorrendo a um serviço de transcrição dos DVDs das reuniões, o que está
26 permitindo que as atas da Congregação estejam quase em dia. Não havendo
27 observações, submete a Ata à votação, sendo **aprovada com seis abstenções**.
28 Com a palavra, a Professora Maria Beatriz sobre os **INFORMES DA PÓS-**
29 **GRADUAÇÃO**, diz que sobre o questionamento feito pelo Professor Lindon sobre o
30 número de orientandos por orientador, consultou o Pró-Reitor de Pós-Graduação,
31 Professor Euclides de Mesquita Neto, que a orientou que cada programa contate o
32 coordenador de área junto à CAPES, visto que a situação é tratada de diferentes
33 formas nas diversas áreas. A outra informação que lhe foi solicitada é sobre o
34 processo no âmbito do programa de pesquisador de Pós-Doutoramento da
35 Unicamp. Na verdade já havia essa preocupação, de como ficariam os doutorandos
36 que já estavam no Pós-Doutorado, se haveria uma transição porque a princípio eles
37 teriam que ser descredenciados para se credenciar novamente e apresentarem
38 todos os documentos. A resposta que chegou hoje da Pró-Reitoria é que o
39 Professor Euclides ainda está averiguando como vai ficar porque na deliberação
40 nada consta sobre esses casos de doutoramento em andamento. Com a palavra a
41 Professora Adriana, sobre os **INFORMES DA GRADUAÇÃO**, diz que o evento
42 Universidade de Portas Abertas - UPA, ocorrerá no próximo dia primeiro de
43 setembro e neste ano será montado no prédio novo do IG. A organização do evento
44 está a cargo dos representantes de departamento, com o apoio de vários setores do
45 Instituto. Aproveita a oportunidade para registrar o apoio que vem sendo dado pela
46 nova Secretária de Eventos, Cláudia Aparecida Reis da Silva. Sobre os **INFORMES**
47 **DA EXTENSÃO**, a Professora Sueli diz que na reunião retrasada do CONEX foi
48 informado que, a partir de agora, qualquer contrato tem que ter um parecer da
49 INOVA, por causa dos direitos autorais. Para não atrasar o andamento do processo
50 o contrato é encaminhado por e-mail e o parecer vem por e-mail também, só que
51 para ser analisado o contrato tem que estar fechado. Depois da análise da INOVA
52 ele segue para o CONEX e para as instâncias superiores. Sobre os **INFORMES DO**

53 **DGRN** a Professora Frésia diz que finalmente conseguiram fechar a indicação da
54 banca do concurso para provimento de um cargo de Professor Doutor, MS-3 nas
55 disciplinas Petrografia e Petrologia Metamórfica e Geologia de Campo II que está na
56 pauta de hoje para aprovação da Congregação. A outra informação é que o
57 Departamento está iniciando uma discussão sobre o uso dos seus laboratórios,
58 dando sequência à certificação. O Professor Sergio Queiroz, sobre os **INFORMES**
59 **DO DPCT**, diz que o Programa de Pós-Graduação em Política Científica e
60 Tecnológica vai completar em dois mil e treze, vinte e cinco anos e como parte das
61 comemorações está sendo organizado para a primeira semana de dezembro o
62 evento “Jornadas em Política e Gestão de Ciência e Tecnologia” e vários membros
63 participantes de programas similares aos do DPCT foram convidados para uma
64 Mesa Redonda para discussão do futuro do ensino e pesquisa na área de política e
65 gestão de ciência, tecnologia e inovação. O evento também terá um dia dedicado à
66 apresentação de trabalhos recentes dos alunos, que serão previamente
67 selecionados por um comitê científico. A Professora Regina Célia, com a palavra,
68 diz que o **INFORME DO DGEO** que tem a dar é sobre o processo de seleção do
69 Professor Carlos de Almeida Toledo para substituição temporária do Professor
70 Márcio Cataia, que transcorreu de forma tranquila e em breve, ele vai iniciar as
71 atividades com a turma. A Professora Silvia sobre os **INFORMES DA DIRETORIA**
72 diz que recebeu um ofício solicitando a indicação de um membro titular e um
73 membro suplente para o Comitê de Ética em Pesquisa da Universidade. Não se
74 trata de representação por área, a representação é por Unidade. Solicita aos Chefes
75 de Departamento que verifiquem, com urgência, se algum docente deseja se
76 voluntariar e que essa informação seja passada para a direção. A outra informação
77 é que encaminharam para a CADI a lista de candidatos ao Prêmio de
78 Reconhecimento Acadêmico "Zeferino Vaz" e a indicação da Comissão de
79 Especialistas, aprovada pela Congregação. Duas candidaturas não puderam
80 prosseguir porque a relatora na CADI atentou para dois fatos, um é que não pode
81 ter havido qualquer recomendação ao relatório, por mínima que seja e um dos
82 candidatos teve uma pequena recomendação da CADI no seu último relatório. A
83 outra questão é que o candidato não pode ter apenas um relatório de atividades
84 como é o caso da Professora Maria Beatriz, que está no IG formalmente há muitos
85 anos, mas em condições de contratos que não a obrigaram a apresentar relatórios
86 de atividades. É preciso ter um histórico de relatórios de atividades para poder
87 concorrer ao prêmio e ela só tinha um. A lista atual de candidatos que será
88 analisada pela Comissão de Especialistas é a seguinte: Professores Celso Dal Ré
89 Carneiro, Francisco Sérgio Ladeira, Lindon Fonseca Matias, Luci Hidalgo Nunes,
90 Maria Conceição da Costa, Sueli Yoshinaga Pereira e Ticiano José Saraiva dos
91 Santos. A CADI aprovou a indicação da Comissão de Especialistas feita pela
92 Congregação com uma inversão entre nomes de titulares e suplentes, após análise
93 dos Currículos Lattes dos componentes. A banca proposta num longo parecer da
94 relatora da CADI ficou assim constituída: Titulares: Professores Francisco de Assis
95 Mendonça (UFPR), Benjamin Bley de Brito Neves (USP) e Eduardo Fleury Mortimer
96 (UFMG); Suplentes: Paulo Bastos Tigre (UFRJ), João Lima Sant’Anna Neto
97 (UNESP), Jurandyr Luciano Sanches Ross (USP), Cristina Helena Rocha Augustin
98 (UFMG), Daniel Marcos Bonoto, (UNESP), Ari Roisenberg (UFRGS), Colombo
99 Celso Gaeta Tassinari (USP) e Marco Antonio Moreira (UFRGS). Basicamente a
100 alteração foi que o Professor Eduardo Fleury Mortimer subiu para titular e o
101 Professor Marco Antonio Moreira ficou na suplência. Continuando informa que
102 sempre houve uma preocupação no IG com o seguro dos carros e com o seguro de
103 vida dos alunos quando em viagens de campo. A Universidade só faz seguro para
104 os docentes em viagens ao exterior para participação em congresso. A servidora

105 Edinalva de Novais Schultz, do SIOM, acionou a DGA para estender o seguro de
106 vida aos docentes e discentes no âmbito dos trabalhos de campo e das viagens
107 nacionais, realizadas com vínculos da Unicamp, quer deixar um registro em Ata à
108 referida servidora pela sua iniciativa. Informa também que na última reunião do CID
109 foi aprovada a constituição de uma Comissão para discutir e analisar uma proposta
110 de aquisição, com recursos orçamentários, de novo veículo para viagens de campo
111 que ficou composta pelos Professores Lindon, Frésia e pelo servidor Eduardo com a
112 assessoria do servidor Wanderley e, em breve, terão essa análise e as propostas
113 para a aquisição. A outra informação que tem a dar é sobre o anúncio da
114 premiação deste ano feito pela Comissão Interna do Prêmio PAEPE - Profissionais
115 de Apoio ao Ensino, Pesquisa e Extensão, que é a carreira dos funcionários.
116 Esclarece que desde o ano passado foi instituída uma premiação para cada
117 Unidade e depois um prêmio geral, por área, para os trabalhos apresentados pelos
118 funcionários por grupo ou individualmente que visem à melhoria de processos de
119 rotina de funcionamento da Universidade. No ano passado as ganhadoras do
120 prêmio, no IG, foram a Neide dos Santos Furlan e a Adriana Garutti Teixeira, este
121 ano venceu um projeto da Maria Aparecida Vendemiatto, do Laboratório de
122 Geoquímica, do DGRN. Como foi feito o ano passado, haverá a apresentação dos
123 três trabalhos concorrentes na sala EB-6, no dia trinta de agosto, às quatorze horas
124 e trinta minutos e, em seguida, acontecerá um chá da tarde. Convida a todos para
125 ouvir, debater e confraternizar. O último informe é sobre a reunião de ontem, da
126 COPEI da qual participou o Professor André Tosi Furtado. Muitos dos presentes
127 devem se lembrar de que há mais de um ano houve um estudo feito por um GT, no
128 âmbito da Reitoria, sobre a reestruturação departamental na Universidade porque
129 mais de cinquenta por cento das Unidades têm uma quantidade expressiva de
130 departamentos nanicos com dois docentes, por exemplo. A sugestão aprovada na
131 Congregação foi de encaminhar um ofício dizendo que a questão tinha que ser mais
132 bem estudada e tinha que estar concatenada com o planejamento estratégico. A
133 decisão do Conselho Universitário de setembro do ano passado foi criar outro grupo
134 de trabalho, no âmbito da Comissão Institucional de Planejamento Estratégico, a
135 COPEI, para analisar o resultado daquele GT. Ontem o relatório foi submetido ao
136 Plenário da COPEI, houve algumas modificações e vai dar ciência à Congregação e
137 aos departamentos porque isso vai afetar muitas Unidades, inclusive o IG. A
138 proposta aprovada na COPEI vai ser analisada na CAD, a Câmara de Administração
139 e depois segue para a aprovação do Conselho Universitário. A proposta estabelece
140 um número mínimo de dez docentes para a existência dos departamentos e de doze
141 docentes com, pelo menos, o título de doutor para a criação e ou fusão de
142 departamentos e sem a criação de novos departamentos por meio da divisão dos já
143 existentes. É oportuno referenciar que essa proposta implicará em alterações nos
144 Estatutos e no Regimento Geral da Universidade. A Unidade que não atender
145 integralmente a essa condição, se aprovada na forma de resolução terá um prazo
146 de doze meses, a contar da decisão do assunto pelo Conselho Universitário, para
147 promover uma reestruturação departamental. Se neste processo de reestruturação
148 ocorrer fusão de departamentos, a gratificação de representação da chefia será
149 mantida enquanto perdurar o seu mandato. No futuro, se um departamento não se
150 enquadrar no que concerne a um número mínimo de docentes para a sua
151 manutenção, a Unidade fica responsável por promover, no prazo de vinte e quatro
152 meses, ações para resolução dessa questão. Caso a Unidade julgue imprescindível
153 a manutenção de um departamento que não atinja um número mínimo de docentes
154 estabelecido pelas normas, com base nos aspectos didáticos, científicos e
155 acadêmicos, deverá apresentar justificativa para análise do caso em caráter de
156 excepcionalidade e a mesma deverá ser aprovada pelas instâncias superiores. Crê

157 que isso acabe sendo aprovado pelo Conselho Universitário, com uma alteração ou
158 outra. A partir daí terão que refletir e discutir para onde pretendem ir, se seguem a
159 FEAGRI que não tem departamento nenhum e funciona de outra maneira, se
160 fundem os departamentos ou reestruturam todos os departamentos em novos
161 arranjos, enfim, todas essas oportunidades estão abertas. Têm que discutir e decidir
162 o que melhor convier para o IG. A Professora Maria Beatriz, aproveitando que se
163 tocou no Planes, lembra que nele consta uma reestruturação da Página do IG. Crê
164 que está mais do que na hora de repensarem a Página, porque está muito difícil a
165 sua navegação e a localização das informações. Outro ponto importante é colocá-la
166 em inglês. Atualmente este é um importante meio de divulgação e de comunicação.
167 A Professora Silvia acrescenta que a Página inclusive é levada em conta na
168 avaliação do relatório, pela CAPES. Sobre a Página em inglês diz que era uma
169 iniciativa que a própria Reitoria estava tomando, mas não sabe como anda essa
170 questão. O Professor Sergio Robles reforça o ponto levantado pela Professora
171 Maria Beatriz de terem uma versão da Página em inglês, mas primeiro ela deve ser
172 reformulada para depois fazerem essa versão. De um modo geral, as instituições
173 fazem reformas nas suas Páginas em períodos de três a quatro anos. A Página do
174 IG está precisando de algo desse tipo, porque ela vem sofrendo acréscimos,
175 melhoramentos, mas sempre pontuais, está na hora de se proceder a uma revisão
176 geral. A Professora Silvia concorda que deve ser feita uma revisão, com urgência.
177 Não havendo mais quem queira fazer uso da palavra passa à **ORDEM DO DIA**
178 solicitando aos Membros da Congregação que façam seus pedidos de destaques.
179 São destaques obrigatórios da Mesa os itens 1 e 5 e a Professora Maria Conceição
180 destaca o item 6, todos os itens destacados estão para aprovação. Não havendo
181 outros destaques, a Professora Silvia submete à votação, sendo
182 **homologados/aprovados por unanimidade**, em bloco, os assuntos dos seguintes
183 itens não destacados: **Homologados:** 1. Composição da Comissão Julgadora do
184 Processo de Seleção Pública para a Admissão de um Docente, no nível MS-3-1, em
185 RDIDP, em caráter emergencial, na Área de Geografia, nas disciplinas GF129 -
186 Geografia Econômica e GF406 - Geografia Política do Departamento de Geografia,
187 em substituição ao docente Márcio Antonio Cataia que se encontra afastado para
188 realização de Pós-Doutoramento junto à Universidade de Paris III, para a qual se
189 inscreveram os candidatos Doutores Eliane Rodrigues Poveda, Monika Christina
190 Portella Garcia, Wilson José Figueiredo Alves Junior, Pablo Ibanez, Cloves
191 Alexandre de Castro, Carlos de Almeida Toledo e Amauri Tadeu Barbosa Nogueira,
192 como segue: MEMBROS TITULARES: Profa. Dra. Claudete de Castro Silva Vitte,
193 IG/UNICAMP, Prof. Dr. Francisco Sérgio Bernardes Ladeira, IG/UNICAMP, Prof. Dr.
194 Rafael Straforini, IG/UNICAMP; Membro Suplente: Profa. Dra. Regina Célia de
195 Oliveira, IG/UNICAMP (“ad referendum” de 08/08/2012). 2. Inscrições dos
196 candidatos Doutores Eliane Rodrigues Poveda, Monika Christina Portella Garcia,
197 Wilson José Figueiredo Alves Junior, Pablo Ibanez, Cloves Alexandre de Castro,
198 Carlos de Almeida Toledo e Amauri Tadeu Barbosa Nogueira à Seleção Pública
199 para a Admissão de um Docente, no nível MS-3-1, em RDIDP, em caráter
200 emergencial, na Área de Geografia, nas disciplinas GF129 - Geografia Econômica e
201 GF406 - Geografia Política do Departamento de Geografia, em substituição ao
202 docente Márcio Antonio Cataia que se encontra afastado para realização de Pós-
203 Doutoramento junto à Universidade de Paris III. (“ad referendum” de 08/08/2012). 3.
204 Catálogo dos Cursos de Pós-Graduação para 2013, com as alterações finais
205 propostas pela DAC. (“ad referendum” de 09/08/2012). 4. Ata Final da Seleção
206 Pública para Admissão de um Docente no Nível MS-3.1, em RDIDP, em caráter
207 emergencial, na Área de Geografia, nas Disciplinas GF129-Geografia Econômica e
208 GF406-Geografia Política, do Departamento de Geografia, do Instituto de

209 Geociências, em substituição ao docente Márcio Antonio Cataia, que se encontra
210 afastado, nos termos da Resolução GR-26/2012. **Aprovados:** 2. Solicitação de
211 Exercício Simultâneo de Atividades, nos termos da Deliberação CONSU-A-02/2001
212 (Artigos 8º e 9º), do Prof. Dr. Francisco Sérgio Bernardes Ladeira, para participação
213 no projeto “Neotectônica – Rede Neotectônica PETROBRAS”, em colaboração com
214 pesquisadores da UNESP, no período de 15/08/2012 a 15/07/2013. 3. Acordo de
215 Co-Tutela Internacional de Tese entre a Universidade Estadual de Campinas
216 (UNICAMP) – Programa de Pós-Graduação em Ensino e História de Ciências da
217 Terra do IG/UNICAMP e a Faculdade de Ciências da Universidade de Girona (UdG)
218 - Programa de Ciências Ambientais, com o objetivo de instaurar e desenvolver uma
219 cooperação científica que favoreça a mobilidade dos doutorandos das duas
220 instituições, implicando em um princípio de reciprocidade, para o qual se inscreve o
221 aluno Edson Roberto de Souza, de acordo com as condições particulares
222 estabelecidas no referido Acordo. 4. Inscrições dos candidatos Fábio Braz Machado,
223 Andres Bustamante Londoño, Maria José Maluf de Mesquita e Wagner da Silva
224 Amaral ao Concurso Público de Provas e Títulos para Provimento de 01 (Um) Cargo
225 de Professor Doutor, nível MS-3, em RTP, disciplinas GE606-Petrografia e
226 Petrologia Metamórfica e GE708-Geologia de Campo II, do Departamento de
227 Geologia e Recursos Naturais. 7. Solicitação de Abertura de Concurso Público para
228 Obtenção do Título de Livre-Docência, Área de Geologia, Disciplina GA117-Gestão
229 de Recursos Hídricos Subterrâneos e GE805-Hidrogeologia, Departamento de
230 Geologia e Recursos Naturais. 8. Solicitação de Abertura de Concurso Público de
231 Provas e Títulos para Provimento de 01 (Um) Cargo de Professor Doutor, nível MS-
232 3, em RTP, na Parte Permanente do Quadro Docente da UNICAMP, Área de
233 História e Teorias da Ciência e da Tecnologia, Disciplina CT122-Estudios Sociais da
234 Ciência e da Tecnologia, Departamento de Política Científica e Tecnológica. 9.
235 Termo Aditivo nº 1 ao Contrato de Prestação de Serviço nº 33146, entre
236 ABTLuS/UNICAMP/FUNCAMP. 10. Solicitação de adesão ao Programa de
237 Pesquisador de Pós-Doutorado, nos termos da Deliberação CONSU-002/2012, da
238 Dra. Ana Paula Mauro Gonçalves, para desenvolver projeto sob a supervisão da
239 Profa. Dra. Jacinta Enzweiler, junto ao Departamento de Geologia e Recursos
240 Naturais, no período de 09/2012 a 08/2013. 11. Solicitação de adesão ao Programa
241 de Pesquisador de Pós-Doutorado, nos termos da Deliberação CONSU-002/2012,
242 do Dr. Sanjeet Kumar Verma, para desenvolver projeto sob a supervisão do Prof. Dr.
243 Elson de Paiva Oliveira, junto ao Departamento de Geologia e Recursos Naturais,
244 no período de 01/09/2012 a 31/08/2014. 12. Solicitação de adesão ao Programa de
245 Pesquisador de Pós-Doutorado, nos termos da Deliberação CONSU-002/2012, do
246 Prof. Dr. Décio Estevão do Nascimento, para desenvolver projeto sob a supervisão
247 da Profa. Dra. Maria Beatriz Machado Bonacelli, no período de agosto a dezembro
248 de 2012, no âmbito do PROCAD-CAPEL. 13. Solicitação de prorrogação da adesão
249 da Profa. Dra. Rachel Cavalcanti Stefanuto como Professor Colaborador junto ao
250 Departamento de Geologia e Recursos Naturais, para o período de 30/06/2012 a
251 29/06/2014, bem como a aprovação de seu Relatório de Atividades, referente ao
252 biênio anterior. 14. Solicitação de desligamento do Prof. Dr. Job Jesus Batista como
253 Professor Colaborador, a partir de 31/03/2012, bem como aprovação de seu
254 Relatório de Atividades do biênio 2010-2012 e 15. Doação de Bens Permanentes
255 adquiridos através de Projeto FINEP “Equipamento de Microtermometria para o
256 Estudo de Inclusões Fluídicas em Minerais”, de responsabilidade do Prof. Dr.
257 Bernardino Ribeiro de Figueiredo (Processo 01-P-09808/1987). Continuando os
258 trabalhos a Senhora Presidente coloca em discussão o item 6, que trata da
259 admissão do Professor Carlos de Almeida Toledo, em caráter emergencial, nos
260 termos da Resolução GR-026/2012, no nível MS-3.1, em RDIDP, na área de

261 Geografia, disciplinas GF129-Geografia Econômica e GF406-Geografia Política, do
262 Departamento de Geografia, em substituição ao Prof. Dr. Márcio Antonio Cataia, que
263 se encontra afastado no exterior, no período de 01/05/2012 a 30/04/2013, para a
264 realização de pós-doutoramento junto à Universidade de Paris III, bem como a
265 aprovação de seu Plano de Pesquisa para o ingresso no RDIDP. Com a palavra, a
266 Professora Maria Conceição que destacou o item, pergunta se o Professor Márcio
267 Cataia afastou-se da Universidade por um ano, sem vencimentos. A Professora
268 Silvia informa que ele afastou-se com vencimentos para a realização de pós-
269 doutoramento junto à Universidade de Paris III. Esclarece que dentro do debate que
270 a Reitoria promoveu sobre ações de internacionalização e também pelas avaliações
271 institucionais se constatou que o corpo docente da Unicamp estava muito endógeno
272 e sem interação com outras Universidades, principalmente do exterior. O argumento
273 das Unidades era que se o docente se afastasse por um ano não teriam quem
274 assumisse sua carga didática. A Reitoria então resolveu baixar essa resolução para
275 atender, excepcionalmente, a essas saídas permitindo a contratação de um
276 professor substituto, pelo prazo máximo de dois anos. A resolução foi publicada no
277 Diário Oficial do Estado de 14/06/2012. O IG foi uma das primeiras Unidades, senão
278 a primeira a se valer da resolução porque o Professor Márcio se afastou para a
279 realização de pós-doutoramento no exterior e havia um problema no departamento
280 sobre a divisão da sua carga didática. Fizeram o processo de seleção emergencial
281 que hoje está na pauta da Congregação para homologação bem como a aprovação
282 da admissão do professor que foi selecionado. Após os esclarecimentos coloca o
283 item 6 para votação, sendo **aprovado, por unanimidade**. Continuando os trabalhos
284 entra em discussão o item 1 que é destaque obrigatório da Mesa, que trata da
285 indicação dos Candidatos ao Prêmio de Reconhecimento Docente pela Dedicção
286 ao Ensino de Graduação ano 2012, nos termos da Deliberação CONSU-A-34/2011.
287 A Professora Silvia informa que foi instituída, no final do ano passado, a concessão
288 de um prêmio de reconhecimento docente pelo ensino de graduação que faz parte
289 das ações de valorização do ensino de Graduação na Universidade. Essa é a
290 primeira vez que o prêmio está sendo conferido. A deliberação do CONSU que
291 regulamenta o prêmio sugere critérios a serem levados em consideração para o
292 julgamento e cada Unidade pode também acrescentar critérios específicos. Aqui no
293 IG isso foi lançado, houve um prazo e coube a Comissão de Graduação coordenar
294 esse processo e fazer todo esse trabalho que está criando uma jurisprudência de
295 uma rotina. Pelas normas a Congregação deve tomar ciência dos pareceres
296 circunstanciados emitidos para cada candidato e elaborar uma lista de até três
297 nomes, que pode ser una, dupla ou tríplice, para encaminhar para a PRG que vai
298 designar uma Comissão com membros internos e externos à Unicamp para julgar
299 todas as indicações. A Professora Adriana, com a palavra, diz que pela primeira vez
300 a Comissão de Graduação teve que trabalhar sobre esse assunto, o que causou
301 bastante inquietação durante todo o processo. O procedimento adotado foi
302 primeiramente a aprovação dos processos que tramitaram internamente no Instituto
303 há um tempo, o único critério incluído aos critérios gerais diz respeito a um
304 envolvimento dos docentes com trabalhos de campo e laboratórios preservando um
305 pouco essa identidade do IG. Decidiram por não constituir uma Comissão paralela e
306 que a própria Comissão de Graduação iria realizar esse trabalho inicial que visa
307 apoiar a decisão que a Congregação tomará hoje. Reuniram-se por mais de dois
308 dias, mas oficialmente constou do parecer esses dois dias em que avaliaram os
309 candidatos inscritos. Participaram, além dela, os Professores Vicente Eudes Lemos
310 Alves, representando o Departamento de Geografia; Jefferson de Lima Picanço,
311 representando o DGAE; Marko Synésio Alves Monteiro, representando o DPCT e
312 Emilson Pereira Leite, representando o DGRN. Avaliaram os currículos

313 documentados dos candidatos inscritos, seguindo fielmente os critérios e tentando
314 uma avaliação mais objetiva possível, chegaram inclusive a indicar quantidades
315 para se balizarem na decisão a ser tomada, que culminou na indicação que está na
316 pauta de hoje da Congregação. Como indicam os critérios vindos da Reitoria,
317 privilegiaram o envolvimento dos docentes *stricto sensu* com as questões relativas
318 ao ensino, levando em conta, além da carga didática elevada, a dedicação aos
319 alunos, à sala de aula, ao trabalho de campo, às atividades de laboratório, às
320 orientações no âmbito da graduação. A Comissão avaliou o conjunto da produção
321 acadêmica, o envolvimento com projetos de pesquisa, com financiamentos, a
322 participação em eventos nacionais e internacionais de relevância, enfim, a produção
323 acadêmica do ponto de vista geral e a participação na gestão de atividades ligadas
324 a graduação. Elaboraram um quadro, que foi anexado a esse parecer, onde consta,
325 em números, esse envolvimento com a gestão no âmbito da graduação, enfim todos
326 os itens que compõem os critérios. Decidiram valorizar, além da carga didática
327 elevada, sobretudo esse envolvimento com a reflexão e a prática relativa às
328 questões teórico-pedagógicas do ensino. Nesse sentido chegaram à conclusão que
329 segue como uma indicação prévia para auxiliar nos trabalhos de hoje, onde consta o
330 nome do Professor Mauricio Compiani em primeiro lugar, em face da magnitude da
331 sua trajetória; em segundo lugar, o Professor Celso Dal Ré Carneiro; em terceiro
332 lugar, a Professora Silvia Fernanda de Mendonça Figueirôa e, em quarto lugar, o
333 Professor Ticiano José Saraiva dos Santos. Desses quatro candidatos, tanto o
334 Professor Mauricio quanto o Professor Celso e a Professora Silvia, os três têm uma
335 produção e um envolvimento muito importante com as questões de ensino. O
336 Professor Ticiano não tem esse perfil na sua produção acadêmica, mas, com
337 certeza será merecedor do prêmio em outra ocasião, face ao seu intenso
338 envolvimento com a graduação, desde que ingressou no IG como docente. Enfim,
339 os quatro docentes são merecedores da premiação, sem dúvida nenhuma. Coloca-
340 se à disposição para os esclarecimentos necessários. A Professora Sueli pergunta
341 se somente três nomes ou todos os nomes serão enviados. A Professora Silvia
342 esclarece que a deliberação prevê uma lista de até três nomes. O encaminhamento
343 de um, dois ou três nomes será uma decisão da Congregação e isso também está
344 em discussão. A primeira sugestão que chegou da Comissão de Graduação foi uma
345 lista com três nomes, quer dizer o trabalho foi feito pensando em encaminhar os três
346 primeiros nomes, mas isso não é obrigatório, podem decidir aqui. A palavra continua
347 aberta. O Professor Sergio Robles diz que havia entendido pela leitura da
348 deliberação que seriam três nomes a serem indicados. A Professora Silvia diz que é
349 uma lista de até três nomes, são três no máximo. Continuando, o Professor Sergio
350 Robles diz que isto significa que não podem enviar os quatro nomes que foram
351 listados. Uma decisão fácil de tomarem é simplesmente estabelecerem que o
352 Professor Ticiano, em que pese os destaques feitos pela Professora Adriana, não
353 deve integrar a lista. A Professora Sueli pergunta se vão votar a aprovação do
354 relatório da Comissão de Graduação e a indicação de três nomes. A Professora
355 Silvia esclarece que o parecer é o subsidio a ser encaminhado porque ele justifica o
356 porquê do nome ou dos nomes indicados. A Professora Frésia pergunta se os três
357 docentes querem ser candidatos. A Professora Silvia esclarece que a inscrição ao
358 prêmio é de livre iniciativa do docente, havia um prazo para a inscrição e o
359 encaminhamento da documentação. Continuando, a Professora Frésia sugere que
360 encaminhem os três nomes e a Comissão decide. O Professor Roberto Xavier
361 pergunta para onde é o encaminhamento e o que pode ocorrer se enviarem o
362 documento com três nomes. A Professora Silvia reafirma que as indicações por
363 Unidade vão para uma Comissão que a Pró-Reitoria de Graduação vai constituir
364 com cinco membros internos e cinco membros externos à Unicamp, que vai julgá-las

365 e decidir os ganhadores de cada Unidade. O Professor Roberto Xavier diz que
366 dessa forma a Comissão estará repetindo o processo porque na realidade ao
367 encaminharem a indicação com os três nomes, estarão enviando numa ordem,
368 primeiro, segundo e terceiro lugares. Pergunta qual cenário pode ser modificado
369 pela Comissão. A Professora Silvia diz que a Comissão é soberana, ela pode
370 escolher qualquer um dos três nomes indicados. Se a Unidade encaminhar dois
371 nomes ela pode escolher qualquer um dos dois. O Professor Roberto Xavier afirma
372 que isso não ocorreria se encaminhassem um só nome. A Professora Silvia diz que
373 nesse caso o máximo que a Comissão pode dizer é que o docente selecionado não
374 é merecedor. Já aconteceu na concessão para o Prêmio “Zeferino Vaz” de
375 encaminharem uma indicação e ninguém ser aprovado pela Comissão. Há uns três
376 anos também aconteceu na Física, a Congregação entendeu que nenhum dos três
377 docentes indicados pelos departamentos merecia seguir. O Professor Roberto
378 Xavier pergunta se pode acontecer inclusive a inversão dos nomes indo contra, por
379 exemplo, ao que for decidido aqui na Congregação. A Professora Silvia confirma
380 que essa possibilidade pode acontecer. O Professor Roberto Xavier pondera que se
381 a Congregação considerar que a Comissão fez um bom trabalho, que se debruçou
382 sobre os currículos documentados dos candidatos e chegou a uma determinada
383 conclusão inclusive colocando esses candidatos em uma ordem e dando preferência
384 ao primeiro lugar para o Professor X. Se concordarem que os critérios foram
385 adequados e que não há necessidade de inversão é favorável a encaminharem um
386 só nome. O Professor Sergio Robles sugere que encaminhem os três primeiros
387 nomes porque lendo a ata circunstanciada, teve uma dificuldade de entender
388 efetivamente como foi estabelecida essa ordem, porque embora haja um conjunto
389 de critérios, todos os três docentes se destacam em praticamente todos eles. Crê
390 que não ficou muito claro, às vezes dá a entender que se pesar-se mais um critério
391 do que outro, por exemplo, o Professor Celso poderia ficar classificado antes do
392 Professor Mauricio. A apreciação geral sobre cada candidato também não destaca
393 efetivamente o que colocou o Professor Mauricio em primeiro lugar, o Professor
394 Celso em segundo e a Professora Silvia em terceiro. Teve certa dificuldade de
395 perceber essa ordem. A Professora Adriana esclarece que o que conduziu o
396 trabalho da Comissão foi a busca de uma magnitude em termos de produção
397 voltada ao campo do ensino desses candidatos inscritos e nesse sentido a produção
398 do Professor Mauricio é bastante elevada quando comparada a dos demais
399 candidatos. Informa que todos os critérios tem o mesmo peso. A Professora Silvia
400 informa ainda que nesse quadro de indicadores numéricos está destacado em
401 amarelo onde a contribuição de cada candidato é maior. Continuando no seu
402 esclarecimento, a Professora Adriana observa que, de fato, foi muito complicado
403 elaborar esse parecer e montar esse quadro. Na primeira linha que diz respeito à
404 carga didática existem diferenças, mas de qualquer modo os quatro candidatos
405 apresentam no período que estão aqui atuando na Unicamp uma atividade didática
406 bem elevada, com um destaque para o Professor Ticiano, sem dúvida nenhuma.
407 Divide os futuros candidatos do IG em dois blocos: um grupo pequeno que tem esse
408 perfil dos três primeiros candidatos, que é uma produção de conhecimento ligada ao
409 ensino e os demais docentes do Instituto que não têm esse vínculo com essa área
410 de pesquisa, terão que reavaliar esses critérios para estabelecer a próxima
411 premiação. É interessante analisar a primeira linha do quadro porque o Professor
412 Ticiano chegou ao IG em dois mil e dois, bem depois dos demais docentes inscritos
413 e a carga didática dele é muito elevada, é um destaque, por isso sem dúvida
414 nenhuma ele é um candidato forte a essa premiação em outras oportunidades.
415 Quando se avalia os demais critérios, os indicadores do Professor Mauricio são
416 muito elevados, muito consistentes em termos de produção de conhecimento, de

417 formação de Professores, de orientações de iniciação científica e monografias no
418 campo dessa linha de pesquisa. Foi esse o critério principal que balizou a Comissão
419 de Graduação e foi essa a conduta que tomaram. O Professor Francisco diz estar
420 receoso da forma como está a indicação. Está na dúvida se devem encaminhar um
421 ou três nomes, porque pela leitura da documentação fica claro que a Unicamp
422 definiu cinco critérios principais aqui elencados: atividade didática, orientação e
423 iniciação científica, desempenho na avaliação feita pelo corpo discente,
424 responsabilidade por disciplinas e responsabilidade pela implantação de novas
425 disciplinas. Pergunta se a Comissão da PRG poderá gerar uma nova classificação
426 baseada apenas nesses cinco critérios. A Professora Silvia responde
427 afirmativamente. Continuando, o Professor Francisco observa que no segundo item
428 do quadro todos estão com o conceito “bom” na avaliação de desempenho feita pelo
429 corpo discente, mas no parecer, somente dois docentes aparecem com essa
430 avaliação por escrito, um com “bom” e outro com “muito bom”. A Professora Adriana
431 informa que esse foi um ponto de difícil definição e estabeleceram colocar o
432 conceito “bom” para todos os candidatos porque a avaliação oscilava conforme a
433 turma e a disciplina. Não há nenhum candidato que apareça mal avaliado e,
434 excepcionalmente os candidatos aparecem muito bem avaliados e com avaliação
435 excelente. A Comissão buscou um comportamento mediano para nivelar. O
436 Professor Francisco destaca que na segunda página do parecer, consta no segundo
437 parágrafo: “desde 1988 o Professor Mauricio Compiani ministrou... tendo sido bem
438 avaliado pelos alunos”. Não aparece nenhuma colocação acerca da avaliação de
439 desempenho do Professor Celso, feita pelo corpo discente. Sobre a Professora
440 Silvia também consta no segundo parágrafo: “sua atividade didática tem sido
441 sempre muito bem avaliada pelos estudantes” e no caso do Professor Ticiano
442 também não aparece nenhuma referência à avaliação de desempenho feita pelo
443 corpo docente. Se encaminharem a indicação de três nomes, a Comissão pode
444 perceber essas incongruências. A Professora Adriana diz que de fato, não tinha
445 atentado para isso porque se fixou no quadro, mas é o caso de fazerem a correção
446 no texto, porque os quatro candidatos foram muito bem avaliados, na sequência
447 histórica, pelos estudantes de graduação. O Professor Roberto Xavier diz que a sua
448 colocação inicial foi exatamente para gerar esse tipo de observações e discussão
449 porque na realidade as pessoas estão receosas na aplicação dos critérios, é o que
450 se revelou agora, estão querendo ser justas. E para ser justo, os três nomes são
451 elevados e a responsabilidade é transferida para a Comissão da Pró-Reitoria, que
452 crê não vá promover mudança de ordem alguma. Afirma que não está colocando
453 como proposta encaminhar apenas um nome fez isso inicialmente como forma
454 provocativa. Pergunta se seria adequado indicarem os três nomes, mas não na
455 ordem. A Professora Silvia diz crer que é possível fazer uma coisa ou outra. Falando
456 pessoalmente, não como diretora, diz crer que um modo de valorizar todo o trabalho
457 e o esforço que a Comissão de Graduação fez seria encaminhar na ordem que ela
458 sugeriu. A seguir, pergunta se alguém sustenta a proposta de encaminhamento de
459 apenas um nome. O servidor Paulo Ferreira diz manter a proposta de encaminhar
460 um só nome. A Professora Silvia coloca em primeiro lugar a votação da proposta de
461 encaminhamento de três nomes, que é **aprovada**, com **quatro abstenções e um**
462 **voto contrário**. A seguir entra em votação a proposta de encaminhamento dos três
463 nomes na sequência sugerida pela Comissão de Graduação que é **aprovada** com
464 **três votos contrários e quatro abstenções**. Portanto foi aprovado o
465 encaminhamento dos três nomes indicados ao Prêmio de Reconhecimento Docente
466 pela dedicação ao ensino de Graduação, ano 2012, na sequência proposta pela
467 Comissão de Graduação: em primeiro lugar, o Professor Mauricio Compiani; em
468 segundo lugar, o Professor Celso Dal Ré Carneiro e, em terceiro lugar, a Professora

469 Silvia Fernanda de Mendonça Figueirôa. Em seguida entra a discussão o item 5,
470 que também é destaque obrigatório da Mesa: Composição da Banca Julgadora do
471 Concurso Público de Provas e Títulos para Provimento de um Cargo de Professor
472 Doutor, nível MS-3, em RTP, nas disciplinas GE606-Petrografia e Petrologia
473 Metamórfica e GE708-Geologia de Campo II, do Departamento de Geologia e
474 Recursos Naturais, para o qual se inscreveram os candidatos Drs. Fábio Braz
475 Machado, Andres Bustamante Londoño, Maria José Maluf de Mesquita e Wagner da
476 Silva Amaral. A Professora Silvia comenta que se esperava que a USP permitisse
477 que a Professora Lena Virgínia Soares Monteiro colaborasse excepcionalmente,
478 ministrando essa disciplina, mas não houve essa permissão, de qualquer modo a
479 disciplina já está sendo ministrada, mas é necessária a admissão urgente de
480 docente substituto. As inscrições dos candidatos já foram aprovadas no item 4 e
481 agora está em discussão a Composição da Banca Julgadora. Como existem prazos
482 para cumprir a servidora Alba Regina Ranzani começou a contatar os professores
483 que foram sugeridos pelo Departamento para a composição da Banca Julgadora e
484 já teve respostas negativas como a do Professor Rudolf Trouw que não vai
485 participar porque estará no exterior e a da Professora Mônica Mazzini Perrota que
486 também se manifestou dizendo que não vai participar porque o concurso não é na
487 sua área. O Professor Luiz Guilherme Knauer estará no exterior até o dia três de
488 setembro então será consultado quando retornar. As Professoras Monica da Costa
489 Pereira Lavale Heilbron e Renata da Silva Smitt já se manifestaram favoravelmente,
490 bem como os Professores Cesar Fonseca Ferreira Filho, Gergely Andres Julio
491 Szabó e Zorano Sergio de Souza. Como dois docentes externos já disseram que
492 não podem participar sugere que esses nomes nem sejam indicados. Propõe
493 também que indiquem como titulares tanto externos como internos, professores com
494 maior titulação e para a suplência interna e externa, os de menor titulação. É
495 preferível que tomem essa precaução para diminuir inclusive os riscos de que essa
496 designação da banca atrase ou retorne. Outro ponto que destaca é que estão
497 listados como suplentes internos dois professores que a seu ver, sem qualquer
498 questionamento sobre a sua competência, não podem estar presentes porque têm
499 apenas um ano e meio de Casa e não são estáveis porque ainda não prestaram
500 concurso para integrar a Parte Permanente do Quadro Docente da Unicamp, é o
501 caso dos Professores Ricardo Perobelli e Alessandro Batezelli. A sugestão da Mesa
502 é que evitem ao máximo, problemas para não atrasar esse concurso. Observa
503 ainda, que como sentiu a falta da indicação do Professor Asit Choudhuri que durante
504 anos cuidou dessa disciplina, tomou a liberdade de solicitar que a Alba ligasse para
505 ele e o convidasse e teve uma grata surpresa, pois ele aceitou muito contente e
506 disse não ter conflito de interesses com nenhum dos candidatos. Ele, como
507 aposentado da Casa vai concorrer entre os titulares internos. A sua sugestão é que
508 coloquem a Professora Monica da Costa Pereira Lavalle Heibron, que é professora
509 titular da UERJ como titular externo e desçam o Professor Gergely para suplente
510 externo e que substituam o Professor Rudolph Trouwn, que não vai poder participar
511 pelo Professor Zorano. Então, ficariam com o Professor Cesar Fonseca Ferreira
512 Filho, o Professor Zorano e a Professora Monica Heibron, como titulares externos.
513 Os outros ficam como suplentes e podem colocar o Professor Guilherme Knauer
514 como último suplente externo já que ele ainda não voltou do exterior e nem se
515 manifestou. Como titulares internos a sua sugestão é que fiquem os Professores
516 Elson e Asit e que o Professor Wanilson, sem nenhum demérito, seja suplente
517 interno. O Professor Alvaro que está viajando muito por causa da CAPES e que a
518 partir de agora estará bem ocupado por conta da campanha eleitoral pela Reitoria
519 da Unicamp, já que ele é candidato a Vice-Reitor juntamente com o Professor
520 Tadeu, que é candidato à Reitor pode também ser indicado como suplente interno

521 juntamente com o Professor Alexandre Campana Vidal. Se a Congregação entender
522 que são necessários outros suplentes internos, sugere a Professora Frésia, por
523 exemplo, porque apesar dela não ser da área, como também não o são os outros
524 indicados, na qualidade de chefia, pode estar presente na banca. Esta é a sugestão
525 da Mesa. A seguir, abre a palavra para os presentes. A Professora Sueli pergunta
526 se a sugestão da Mesa para titular interno é só a do Professor Asit. A Professora
527 Silvia observa que o DGRN indicou somente dois titulares internos e está mantendo
528 esse número, mas a Congregação pode mudar para três indicações de membros
529 internos. Entendeu que essa banca veio com um maior número de indicações de
530 membros externos do que internos porque tem um ex-aluno inscrito, além de uma
531 Professora de outro departamento que está participando na condição de docente da
532 Parte Especial do Quadro Docente que quer se efetivar. Portanto existe uma
533 dificuldade para compor a Banca. O Professor Roberto Xavier informa que na
534 reunião do departamento foi aventado o nome do Professor Asit, só não o
535 selecionaram, pois concluíram que seria mais gratificante para ele ser convidado
536 para dar uma palestra aos alunos do que participar de uma atividade de seleção de
537 docente, que é uma atividade burocrática, mas, fica extremamente surpreso que ele
538 tenha aceitado fazer parte da banca. Acha uma ótima escolha, no entanto, foi
539 sugerido colocá-lo no lugar do Professor Wanilson, observa que num concurso
540 dessa natureza certamente não estão selecionando um professor somente para dar
541 aulas. A banca deve também identificar no candidato um potencial para abrir novas
542 linhas de pesquisa ou reforçar as linhas de pesquisa que já estão em andamento no
543 departamento. Nesse sentido é que o papel dos membros internos se torna muito
544 importante, porque eles têm hoje a realidade do que está ocorrendo no
545 departamento, que seria o caso dos Professores Elson e Wanilson. Em aparte, a
546 Professora Silvia diz que também seria o caso do Professor Alexandre ou da chefia
547 do departamento. O Professor Roberto Xavier argumenta que o Professor Alexandre
548 Vidal não tem aderência a essas áreas. O Professor Wanilson teria mais condições,
549 além de ter o conhecimento porque a tese de doutorado dele foi essencialmente, em
550 metamórfica juntamente com metagênese e são essas interfaces que se tornam
551 interessantes de serem observadas nos candidatos. Esses dois membros internos
552 foram escolhidos por esse motivo, não só por terem condições de analisar o
553 potencial e a didática, terem o conhecimento das duas disciplinas, mas também pela
554 possibilidade de reforçarem as linhas de pesquisa. Nesse segundo item talvez o
555 Professor Asit, neste momento, esteja um pouco afastado dessa realidade, mas não
556 para escolher um candidato que tenha didática, conhecimento em Petrologia
557 Metamórfica ou em Campo II. Crê que deveriam manter o Professor Wanilson na
558 Banca. A Professora Silvia insiste no seu argumento, de que é preferível
559 encaminhamos uma banca com o maior número possível de Professores Titulares,
560 porque essa tem sido a tônica de todas as instâncias acima das Congregações para
561 que não corram riscos de atraso. O Professor Wanilson diz que discutiram na
562 reunião do departamento sobre essa necessidade dos membros internos terem um
563 pouco da memória do departamento e das suas necessidades. Seu nome foi
564 sugerido pelo Conselho em função do seu histórico e de sua experiência com a
565 área. Inclusive agora está ministrando a referida disciplina, em conjunto com um
566 grupo de professores. O Professor Asit foi lembrado, ele tem referência e grande
567 capacidade com a disciplina e seria muito bem vindo, mas crê que colocar três
568 membros externos e somente um membro interno, o Professor Elson deixaria a
569 representatividade da Instituição muito fragilizada, pois tecnicamente o Professor
570 Asit está aposentado. Talvez devessem repensar essa banca colocando três
571 membros internos e dois membros externos como comumente tem sido nos
572 concursos do IG. A Professora Silvia diz que essa é a norma, mas está apenas

573 respeitando o que o departamento encaminhou em termos de quantidade. Pergunta
574 a chefia do departamento se podem alterar a composição da Banca para dois
575 membros externos e três internos, pois é claro que mais fácil constituir a banca com
576 um número maior de membros internos. A Professora Frésia diz não ver problema
577 na alteração, poderiam colocar o Professor Alvaro, mas pergunta se devem indicar
578 um Professor Titular como suplente. A Professora Silvia diz que a outra decisão que
579 devem tomar é se vão indicar para membros titulares ou suplentes doutores em
580 havendo Professores Titulares. O Professor Wanilson informa que na reunião do
581 departamento a sugestão para a composição da banca ficou muito prejudicada
582 porque havia muito conflito em função da participação no concurso de um ex-aluno
583 e de uma docente da Casa. O Professor Alvaro também foi cogitado como titular,
584 mas ele já afirmou que não vai ter muito tempo para participar desse tipo de
585 atividade. Tirando ele mesmo e o Professor Elson praticamente não tem mais
586 ninguém no Departamento que possa participar. O nome do Professor Asit também
587 foi lembrado na reunião, mas, ele já tinha comentado que não gostaria de participar.
588 Crê que o departamento não se sentiria desprestigiado se colocassem dois
589 membros externos, porque realmente essa composição foi norteadada em função da
590 disponibilidade de nomes que tinham no momento. A Professora Silvia diz não ver
591 nenhum problema em colocarem dois membros externos e três internos. Pergunta
592 se todos estão de acordo com isso. O Professor Roberto Xavier diz que nesse caso
593 agora os dois externos titulares, seriam respectivamente os Professores Cesar e
594 Zorano e os três internos seriam os Professores Elson, Wanilson e Asit. A
595 Professora Silvia volta a observar que devem discutir se indicam um doutor como
596 membro titular interno ou se privilegiam um Professor Titular. A Congregação pode
597 decidir que vai bancar a indicação de um doutor, e deixar para a CEPE mudar, se
598 julgar necessária essa mudança. Não tem nenhum demérito com o Professor
599 Wanilson. Podem também levar em consideração a manifestação do Professor
600 Alvaro e se ele não puder participar do concurso em virtude da sua agenda o
601 Professor Wanilson sobe na qualidade de primeiro suplente. O Professor Roberto
602 Xavier diz que no geral a Professora Silvia tem razão, na instância superior pode
603 haver essa argumentação, mas também existe uma justificativa. A Professora Sueli
604 pergunta se podem ser questionados por colocarem o Professor Wanilson como
605 titular e o Professor Alvaro como suplente. A Professora Silvia diz que certamente
606 haverá um questionamento, mas podem argumentar como disse o Professor
607 Roberto Xavier e se não houver um convencimento vão alterar a composição da
608 Banca. A sua preocupação é que isto atrase o concurso. A Professora Maria Beatriz
609 argumenta que é bem provável que o Professor Alvaro não possa participar da
610 banca devido aos seus compromissos e o suplente vai ser convocado. Para que não
611 atrase o processo sugere que o Professor Alvaro seja indicado como titular, se ele
612 não puder chama-se o primeiro suplente interno. O Professor Pedro diz que para ele
613 parece óbvio que devem indicar o Professor Alvaro como titular e deixar o Professor
614 Wanilson como suplente. O Professor Alvaro certamente não vai poder participar e o
615 Professor Wanilson se prepara para estar na banca. Não havendo mais quem queira
616 fazer uso da palavra, a Senhora Presidente coloca em votação a proposta de
617 indicação de dois membros externos, como titulares os Professores Cesar Fonseca
618 Ferreira Filho e Zorano Sérgio de Souza e como suplentes externos as Professora
619 Monica da Costa Pereira Lavalle Heilbron e Renata da Silva Schmitt e os
620 Professores Gergely Andres Julio Szabó e Luiz Guilherme Knauer. Como membros
621 titulares internos, os Professor Elson Paiva de Oliveira, Asit Choudhuri e Alvaro
622 Penteado Crósta e suplentes internos os Professores Wanilson Luiz Silva e
623 Alexandre Campana Vidal. A referida proposta é **aprovada, por unanimidade.**
624 Nada mais havendo a ser tratado na reunião, a Professora Silvia Fernanda de

625 Mendonça Figueirôa declara encerrados os trabalhos e, para constar, eu, Eduardo
626 de Pinho Lopes lavrei a presente Ata e solicitei a Alba Regina Ranzani que a
627 digitasse para ser submetida à aprovação em próxima Reunião Ordinária.
628 Campinas, 22 de agosto de 2012.